

Regards croisés sur le soutien communautaire

Atelier du 6 novembre 2024

Colloque RQOH « Parce que l'avenir nous habite »



RÉSEAU QUÉBÉCOIS DES OSBL D'HABITATION - COLLOQUE 2024 - PARCE QUE L'AVENIR NOUS HABITE



Vous avez une question pour les conférencier·es de l'atelier ?

Rendez-vous sur Wooclap pour ajouter votre question :

Scannez ce code QR avec votre cellulaire, ou rendez-vous sur wooclap.com et entrez le code **Q E H M N I**



1

Allez sur wooclap.com

2

Entrez le code d'événement dans le bandeau supérieur

Code d'événement
QEHMNI



1/ Survol historique du processus de reconnaissance du soutien communautaire en logement social

CONFÉRENCIER

Christian Jetté

Professeur titulaire

Faculté des arts et des sciences -
École de travail social

Membre du CRISES

Université 
de Montréal

CRiSES
Centre de recherche sur les innovations sociales



L'analyse d'une pratique novatrice ayant évolué selon sept phases

- 1. Contexte d'émergence (1980-1986)**
- 2. Les premières expérimentations (1987-1993)**
- 3. La phase d'intéressement (1994-1999)**
- 4. La diffusion et le réseautage de la pratique (2000-2003)**
- 5. La mobilisation des acteurs et le premier cadre de référence (2004-2007)**
- 6. L'implantation du cadre de référence (2008-2014)**
- 7. L'adoption du second cadre de référence (2015-2022)**



SCLS

Le contexte d'urgence (1980-1986)

- Augmentation du nombre de sans-abris
- Désinstitutionnalisation de certaines populations
- Travail de certains oc de CLSC et organismes communautaires dans les maisons de chambres
- Offices municipaux d'habitation (OMH) commencent à s'intéresser au développement social et à la participation des locataires
- Comités de résident·es se multiplient au sein des HLM



SCLS

Les premières expérimentations (1987-1993)

- 1987 : année internationale des sans-abris
- 1987 : création de la Fédération des OSBL d'habitation (FOHM) à Montréal
- Entente entre l'OMHM et la FOHM (via SHQ) pour la gestion de 6 maisons de chambres : projet pilote (\$ non récurrent)
- Expérimentation et développement du « support communautaire » dans ces 6 immeubles avec intervenants et concierges résidents
- Création d'une direction du développement social à l'OMHM : approche milieu pour soutien aux locataires



SCLS

La phase d'intéressement (1994-1999)

- Intérêt porté au support communautaire par des acteurs des OSBL d'habitation en Outaouais et à Québec et création de nouveaux regroupements
- Rapport de la SCHL (1995) sur le logement pour personne itinérante : la FOHM s'avère un des seuls projets qui réussit à concilier logement et intervention sociale
- Rapport du LAREPPS en 1998 qui démontre l'incidence du SCLS sur l'amélioration de la qualité de vie des résident·es à la FOHM
- Déblocage des premiers fonds à partir d'Accès-Logis volet 2 (1000 \$ la porte récurrent)
- OMH offrent du logement avec soutien pour personnes avec besoins particuliers



SCLS

Le réseautage et la diffusion de la pratique (2000-2002)

- Création du RQOH en 2000 qui regroupe 5 fédérations régionales avec objectifs de développement du SCLS
- Élargissement du SCLS à d'autres populations (aîné·es notamment)
- Mise sur pied d'un comité interministériel (MSSS et SHQ) qui évalue à 9,5 millions \$ les besoins en SCLS
- Stratégie élargie de lobbying : soutien du FRAPRU et de Solidarité itinérance du Québec
- Promesse de programme de financement par le ministre Boisclair, mais élection en 2003...
- Adoption du projet de loi 49 en 2002 : reconnaissance de l'importance des activités sociales et communautaires pour les OMH
- Les OMH expriment clairement leur volonté de faire reconnaître leurs pratiques de SCLS et publie en 2003 une étude qui fait état de l'étendue des besoins en SCLS dans les HLM
- Financement du fédéral (via IPAC) et de la ville de Montréal en collaboration avec SHQ, MSSS et Affaires municipales (\$ récurrent)



SCLS

L'adoption du premier cadre de référence (2003-2007)

- Création en 2003 d'un comité intersectoriel (MSSS, SHQ, RQOH, ROHQ, ASSS de Mtl et Qc, AQESSS et FQHC) chargé de définir les conditions de transfert de la pratique
- Mai 2006 à déc. 2007, le ROHQ organise 11 colloques régionaux réunissant 1315 intervenant·es sur le SCLS
- Automne 2007 à l'été 2008, le RQOH organise 8 colloques régionaux réunissant près de 1000 intervenant·es sur le SCLS
- En mai 2007, le MSSS annonce un investissement de 5 millions \$ pour le SCLS en priorisant le logement pour aîné·es
- **Cadre de référence finalement adopté en novembre 2007 :**
 - défini les concepts de base de la pratique
 - confirme la responsabilité partagée du réseau de la santé et services sociaux et de l'habitation
 - concerne les OSBL d'habitation, OMH et coop
 - propose la création d'instances régionales de concertation et d'un comité de suivi national



SCLS

L'implantation du cadre de référence (2008-2017)

- Répartition régionale des 5 millions de \$ à partir d'une méthode de calcul du MSSS qui ne fait pas l'unanimité
- Autres financements régionaux s'ajoutent + sommes provenant de politique sectorielle (ex : Politique Vieillir ensemble en 2012)
- Au total, 148 projets financés et plus de 22 000 unités de logement
- Compromis entre un cadre de gestion souhaité par le MSSS et une politique de financement revendiquée par les acteurs du SCLS
- Peu de suivi sur le plan national : deux rencontres réparties sur une dizaine d'années en 2009 et 2019
- Modalités d'application différentes selon les régions :
 - hiérarchique : axée sur les priorités du MSSS
 - administrative : application stricte du Cadre
 - partenariale : application démocratique du Cadre



SCLS

L'adoption du second cadre de référence (2018-2022)

- Mandat donné en 2018 par le gouvernement du Qc à la SHQ et au RSSS de revoir le cadre de référence de 2007
- Forum sur le SCLS en 2018 auquel participent le RQOH, le ROHQ, le CQCH et l'AGRTQ et déclaration commune revendiquant « l'instauration d'un programme de SCLS » et « un financement minimum de 30 millions \$ »
- Première augmentation du financement du SCLS en 2020 qui passe de 5 à 8,3 millions \$
- Adoption du second cadre de référence en 2022
- Reprend en bonne partie la définition du SCLS de 2007, mais **obligation de concertation régionale** avec 14 objectifs visés
- Par contre, si le Cadre énonce « **les grandes orientations gouvernementales en matière de SCLS, il ne concerne pas son financement** » (p.4)



SCLS

Conclusion

Plus de 30 ans d'action, de concertation et de revendications

- « Travail institutionnel » important des acteurs du logement social : réseautage, théorisation, systématisation, formation, lobbying
- Passage du régional sectoriel au national intersectoriel
- Reconnaissance formelle de la pratique avec le Cadre de référence de 2007
- « Coup de force intersectoriel » : les acteurs du SCLS ont forcé l'État à revoir son fonctionnement en silo
- Malgré la reconnaissance acquise, sous-financement du SCLS par rapport aux besoins
- Nouvelle mouture du Cadre de référence en 2022, mais toujours pas de politique formelle de financement
- Le « travail institutionnel » réalisé par les acteurs pour la reconnaissance du SCLS et un meilleur financement se poursuit dans un contexte de crise du logement frappant au premier chef les populations ayant des vulnérabilités



Liens pour les publications

Jetté, Christian et Jean-Vincent-Bergeron Gaudin (2024). « Social Housing with Community Support in Quebec : A Sociopolitical Perspective », *Canadian Journal of Nonprofit and Social Economy Research/Revue canadienne de recherche sur les OSBL et l'économie sociale (ANSER)*, vol. 15, no S1, 10-27.

<https://anserj.ca/index.php/cjnser/article/view/632/415>

Bergeron-Gaudin, Jean-Vincent et Christian Jetté (2021) [ET2101 – Le transfert de l'innovation sociale : le cas du soutien communautaire en logement social au Québec – CRISES UQAM](https://crises.uqam.ca/cahiers/et2101-le-transfert-de-linnovation-sociale-le-cas-du-soutien-communautaire-en-logement-social-au-quebec/)

<https://crises.uqam.ca/cahiers/et2101-le-transfert-de-linnovation-sociale-le-cas-du-soutien-communautaire-en-logement-social-au-quebec/>

Jetté, Christian et Jean-Vincent Bergeron-Gaudin (2017). « La pratique du soutien communautaire en logement social au Québec : une institutionnalisation modulée selon les territoires », *Les Politiques sociales*, no 3 et 4, 90-101.

<https://shs.cairn.info/revue-les-politiques-sociales-2017-2-page-90?lang=fr>



2/ Les pratiques de soutien communautaire : illustration en Montérégie

CONFÉRENCIER

Claude SIROIS

Coordonnateur du soutien communautaire

FROHME
FÉDÉRATION RÉGIONALE DES OSBL D'HABITATION
DE LA MONTÉRÉGIE ET DE L'ESTRIE



ACTIVITÉS PRÉVUES DANS LE CADRE DE RÉFÉRENCE

Quatre catégories :

1/ Soutien à la vie collective, associative et communautaire ;

2/ Soutien dans l'exercice des droits individuels et collectifs ainsi que des responsabilités civiques ;

3/ Soutien concernant les besoins d'information et de référencement ;

4/ Soutien d'activités de relation d'aide.



1/ Soutien à la vie collective, associative et communautaire

Ce type d'activités permet de soutenir la mobilisation des personnes et leur participation à la vie collective, associative et communautaire.



Mesures efficaces

Catégorie 1

Mise en place et soutien de comité de locataires, par exemple :

- Comité de sélection des nouveaux locataires ;
- Comité d'accueil des nouveaux locataires ;
- Comité d'entretien des terrains et des immeubles ;
- Comité de loisir et d'activité ;
- Cuisine collective ;
- Groupe d'achat occasionnel.

Formation aux différents comités et aux locataires:

- Comité de sélection des nouveaux locataires ;
- Conseil d'administration (rôles et responsabilités)



2/ Soutien dans l'exercice des droits individuels et collectifs ainsi que des responsabilités civiques

Ce type d'activités permet de soutenir l'accomplissement de tâches liées aux droits individuels et collectifs et aux responsabilités citoyennes des locataires.



Mesures efficaces

Catégorie 2

Mise en place de collaboration avec les organismes du milieu :

- Clinique d'impôt ;
- Formation sur le budget (individuelle ou en groupe) ;
- Divers outils « Budget » ;
- Rencontre explicative sur les règlements d'immeuble ;
- Médiation entre organisme et locataire(s).



3/ Soutien concernant les besoins d'information et de référencement

Ce type d'activités facilite la réponse à des besoins d'information, de référencement, d'accès et d'accompagnement social des personnes pour différents services ou diverses ressources du milieu.

Les activités de SCLSC facilitent l'accès aux différents services publics et communautaires et permettent de fournir de l'information à leur sujet ainsi que de les promouvoir.



Mesures efficaces

Catégorie 3

Mise en place de collaboration avec les organismes du milieu :

- Développer des liens avec les services d'accueil psychosocial ;
- Arrimage avec l'équipe de repérage « Chez moi c'est mon choix » ;
- Participation à différentes tables de villes ou de quartiers ;
- Réalisation de rencontres régionales des intervenant·es et associations de locataires.

Affichage sur écran dynamique dans certains immeubles.



4/ Soutien d'activités de relation d'aide

Le soutien d'activités de relation d'aide implique un accompagnement social individualisé ponctuel et un accompagnement social collectif.



Mesures efficaces

Catégorie 4

- Repérage des problématiques ;
- Mise en place de comité vigilance dans certains immeubles ;
- Médiation citoyenne ;
- Rencontre individuelle ou de groupe d'expression des problématiques que les locataires vivent ;
- Référencement.



Défis en Montérégie

Inégalités des tâches

Perte de neutralité

Realité différente des petits organismes

Difficultés communicationnelles

Roulement de personnel

Sous financement

Mauvais partage du financement
Attentes différentes en fonction des rôles

Sentiment d'isolement des intervenants

Realité différente des organismes en région éloignée
Frais de kilométrage élevés

Besoin dans plusieurs OSBL-H, mais pas de service possible



AFIN DE SOUTENIR LES INTERVENANT·ES

Améliorer le financement

Développer de bonnes habitudes de travail

- Permettre la concertation et l'échange entre les intervenant·es
- Offrir une supervision répondant à leurs questionnements
- En cas de questionnement :
 - Se référer fréquemment au cadre de référence ;
 - Relire les objectifs du soutien communautaire
 - Affirmer et rappeler la neutralité des intervenant·es.



3/ Les effets et retombées de vivre en logement bénéficiant de SCLSC

Fonds
de recherche

Québec 

CONFÉRENCIÈRE

Judith Lapierre

Professeure titulaire

Faculté des sciences infirmières

Membre du CRISES



UNIVERSITÉ
LAVAL

CRISES

Centre de recherche sur les innovations sociales



Regard vers l'avenir - Enjeux

Fonds
de recherche

Québec 

- (2021-2023): *L'expérience d'habiter son logement subventionné : Besoins et pratiques de soutien communautaire comme piliers du renforcement du pouvoir d'agir, de l'entraide et de la solidarité dans la communauté.*

Judith Lapierre, Université Laval, Caillouette, Jacques (co-responsable); Dupéré, Sophie; Leblanc, N.; Provencher, Véronique : Roch, Geneviève; Robichaud, Fanny; Jetté, Christian; Bourque, Mélanie; Lamarche, Benoît; Vissandjée, Bilkis; Fontan, Jean-Marc; Bettache, Mustapha; Boucher, Jacques; Guillaumie, Laurence

- 2024. Systematic Integrative Narrative Review on Community Support Practices and Outcomes in Social and Community Housing . Vol. 15, No. S1, pp. 94 – 129

[file:///C:/Users/julap99/Downloads/Systematic Integrative Narrative Review on Communi.pdf](file:///C:/Users/julap99/Downloads/Systematic%20Integrative%20Narrative%20Review%20on%20Communi.pdf)



- 1- Que pensent les personnes locataires ?
- 2- Que rapportent les intervenant·es/gestionnaires
- 3- Que disent les écrits ?
- 4- Enjeux



Que pensent les personnes locataires ?



Sondage :

N= 749 personnes
locataires

Bien vivre chez soi et ensemble ! 7 catégories...

- 1- Besoins généraux
- 2- Vie collective et sociale
- 3- Réponse du milieu – Soutien communautaire
- 4- Pouvoir d’agir et vie démocratique
- 5- Environnement physique et social – Conditions de vie
- 6- Santé préventive
- 7- Retombées

Les répondants ne participent pas ou peu aux projets collectifs	65%
Les répondants ont développé souvent à très souvent des liens d’amitié ou des liens étroits	53%
Les répondants ont souvent ou très souvent été témoin d’entraide entre locataires	59%
Les répondants ont très souvent ou souvent proposé ou donné leur aide à une autre personne locataire	57%
Le sentiment d’appartenance au groupe est important	62%
Les répondants se sentent souvent à très souvent seuls dans leur milieu	61%



Participation	La majorité des répondants ne participent pas du tout ou quelques fois aux activités ou à des projets de groupe de leur milieu	54%
	La majorité des répondants rapportent qu'il n'y a pas du tout ou quelques fois des activités sociales auxquelles ils participent	61%
	Le milieu de vie de la majorité des répondants n'offre pas du tout ou quelques fois des activités ou des projets de groupe	59%
	Majoritairement, les répondants ne participent pas du tout ou quelques fois à un comité formel de locataire	56%
	Majoritairement, les répondants ne participent pas du tout ou quelques fois à un comité informel de locataire	67%
	Majoritairement, les répondants n'ont pas du tout envie ou quelques fois envie de s'investir dans un comité des locataires	58%
Conflits	La majorité des répondants n'ont pas du tout été témoins ou ont quelques fois été témoins de conflits ou de tensions dans leur milieu de vie	68%
	Si des conflits étaient présents, les répondants ont mentionné que dans la majorité des cas, les conflits ne se règlent pas du tout rapidement ou quelquefois rapidement	47%
	Les répondants mentionnent que les interventions de crises ne sont pas du tout présentes dans leur milieu ou quelques fois seulement ont lieu et nécessitent l'intervention de premiers répondants ou de policiers dans leur milieu de vie	81%
Pouvoir d'agir	Les répondants ont majoritairement affirmé qu'il n'a pas été possible du tout ou quelques fois seulement d'utiliser une salle ou de développer un projet dans leur immeuble de façon autonome	66%
	La majorité des répondants mentionnent qu'ils ne sont pas du tout consultés ou quelques fois consultés pour prendre des décisions qui les concernent, ou leur groupe de locataire dans leur milieu de vie	60%
	Plus de la moitié des répondants se disent souvent à très souvent actifs dans l'amélioration des conditions de vie de leur milieu	56%

Sécurité	Les répondants se sentent souvent à très souvent en sécurité dans leur milieu de vie	82%
Demande d'aide	Les répondants n'ont pas du tout ou quelques fois demandé de l'aide ou du soutien à leur milieu de vie au cours de la dernière année	81%
Satisfaction	Près de la moitié des répondants disent souvent ou très souvent apprécier le support, l'aide ou l'accompagnement individuel offert dans leur milieu de vie	44%
	La majorité des répondants apprécient souvent à très souvent les activités organisées dans leur milieu de vie	56%
Aiguillage	Les répondants n'ont pas du tout ou quelques fois été référés à d'autres organismes ou services de la communauté dans la dernière année	75%
	La majorité des répondants ne fréquente pas du tout ou quelques fois des organismes ou des ressources dans la communauté	75%
Transparence	La majorité des répondants affirment que les règles de fonctionnement sont souvent à très souvent connues et transparentes dans leur milieu	72%



Et la santé des résident·es de nos milieux ?

- La grande majorité des répondants mentionne **n'avoir pas du tout ou quelques fois** un bon état de santé en général 76%;
- La grande majorité des répondants affirment que leur santé **ne les limite pas du tout ou quelques fois** seulement dans leur capacité à réaliser les activités de la vie quotidienne 76%

Impacts mesurés par associations significatives

- Les **besoins sont plus comblés** lors qu'il y a du soutien communautaire; ils sont **plus comblés en OSBL** qu'en Coop, = **HLM**
- La présence de soutien permet **davantage de retombées**
- On remarque qu'une **présence de soutien communautaire** dans le milieu de vie améliore le score de **condition de vie**

- La différence **n'est pas significative** entre la **présence de soutien communautaire** et la variable de **pouvoir et vie démocratique**
 - Le pouvoir et vie démocratique est plus élevé significativement dans les **coops** avec un score de 3.44; cette différence est significative avec les deux autres milieux de vie.
Pas de différence significative entre les OSBL et les HLM
- Il n'y a pas de différence significative entre la **santé préventive** et le **soutien communautaire**
- Il n'y a pas de différences significatives entre les **tenures** et la variable **vie sociale**
- Il n'y a pas de différence significative entre les **tenures** et la variable **condition de vie**
- Il n'y a pas de différence significative entre les **tenures** et les **retombées**



- Il existe un **lien positif** entre l'**utilisation des services de soutien** et les **retombées** (appréciation et permet de mieux gérer le quotidien)

Lorsque le soutien communautaire est offert :

il est **utilisé**

il est **apprécié**

il permet de **mieux gérer le quotidien**

il est relié à l'**usage des ressources dans la communauté**

*Les personnes qui vivent dans un milieu qui offre du soutien communautaire, ont reçu des **suivis**

- Les personnes vivant dans un **milieu qui offre du support/du soutien/des services/de l'aide communautaire** ont majoritairement tendance à affirmer **apprécier** le support/l'aide l'accompagnement individuel offert dans leur milieu de vie

Les personnes qui résident dans un milieu où il y a un **intervenant présent et provenant du milieu de vie vont participer plus souvent à très souvent** à des projets collectifs (ex. : cuisine collective, jardin, café-rencontres, groupe d'entraide, etc.) comparativement aux autres.

Quelques spécificités

- Il existe un **lien significatif** entre la **source de revenus** (aide sociale) et l'**utilisation des services externes** et la **peur de manquer** de nourriture (insécurité alimentaire)
- Il existe un **lien significatif** positif entre le fait d'être **une personne immigrante** et les **retombées** (sur l'aiguillage et référencement)

- Il existe une relation positive entre le fait d'avoir **un intervenant présent dans le milieu de vie** et la question des **retombées**



Que rapportent les intervenant-es/gestionnaires?



Selon vous, quelles sont les retombées du SCLS ?

Sécurité
Qualité
services
Désamorcer
Maintien Droits
Répondre
isolement
Autonomie
Collectif
Itinérance Informel Intégration



Que disent les écrits



Les études décrivant et/ou rapportant les **impacts** (psychosociaux, économiques, et de santé/santé mentale) des pratiques de soutien communautaire en logements sociaux et communautaires

Ans : 0-2022

42 études incluses

20 étaient qualitatives

14 quantitatives

8 utilisaient des méthodes mixtes

34 en HLM (81%)

4 en OSBL (9.5%)

4 en COOP (9.5%)

Les perspectives qui encadrent les interventions de soutien communautaire

Réseau Qualité
Justice Risque
Prévention
Normes
Écologie
Changeement



Les interventions les plus courantes



Les interventions les plus communes selon les tenures

HLM

- ❖ Éducation
- ❖ Socialisation
- ❖ Soutien vie associative

OSBL

- ❖ Soutien psychosocial – relation d’aide
- ❖ Soutien à l’utilisation des ressources
- ❖ Références

COOP

- ❖ Soutien à la vie collective
- ❖ Soutien à l’exercice de droits/
- ❖ responsabilités civiques
- ❖ Éducation/formation au management



Les retombées

psychosociales

économiques



Table 3: Reported psychosocial outcomes

Psychosocial outcomes	Themes	Number of reported outcomes (NRO)
1	Social integration (participation in the housing tenure)	18
2	Empowerment (individual)	13
3	Empowerment (collective)	8
4	Quality of life	8
5	Social support	7
6	Solidarity appartenance, liens avec intervenants, socialisation	7
7	Wellbeing services dans le milieu, réponse aux besoins spécifiques, sécurité, activité physique, approche interculturelle	5
8	Community participation (outside housing tenure)	0
9	Mutual aid Socialisation- confiance, liens d'amitié; moins de tensions	4
10	Social network size HLM et OSBL	4
11	Education/knowledge COOP	3
12	Autonomy	3
13	Political identity/advocacy	2

Peu de résultats rapportés

- sur le revenu familial (activité physique)
- sur la sécurité financière (sécurité alimentaire et accès à la saine alimentation)



Soutien

- ❖ à la **vie collective, associative et communautaire**
- ❖ l'exercice des droits individuels et collectifs ainsi que des responsabilités civiques
- ❖ les besoins d'information et de référencement
- ❖ **activités de relation d'aide**



Les retombées sur la santé / santé mentale



Table 5: Reported health/mental health outcomes

Psychosocial outcomes	Themes	Number of reported outcomes (NRO)
1	Health behaviour lifestyle	9
2	Mental health	8
3	Health behaviour intention	4
4	Health education/knowledge	4
5	Health access	4
6	Impact of built environment/social conflicts	4
7	Health risks	4

- Les plus récentes études (discussion) : accès à la santé par la littératie en santé à domicile



Enjeux

« on est avec et pour les gens... »

1. Renforcer, repenser les stratégies pour « **rejoindre** » les personnes (incluant les H) et la **stratégie de participation/de soutien à la participation** : un *enjeu relationnel*. L'intervenant :
 - *sécurité émotionnelle*
 - *unie-relie (bonding-bridging)*
 - *crée les conditions de « place making » nécessaires au choix des personnes d'investir leur temps, de tisser des liens et de co-construire les forces de la communauté d'appartenance*
2. Renforcer le **référencement** et l'**utilisation des services** (pertes d'autonomie, santé mentale)
3. **Augmenter** – développer les services de SCLSC, la **présence** et la **fréquence** des activités (financement)/ réduire la fracture numérique
3. **Développer le soutien à l'exercice** des droits, participation citoyenne, responsabilités civiques
4. Prendre en compte les **besoins de santé, d'autogestion et du vieillissement**
 - *renforcer l'accessibilité à la santé/rehausser la littératie en santé / éducation personnalisée/temps opportun
 - *renforcer les ponts/la communication avec le réseau de la santé
 - *créer des programmes de « *relais-santé* » ou « *médiateurs de santé pairs* » dans les milieux (« *radars/éclaireurs* »)
5. Miser sur une meilleure connaissance des **besoins individuels et collectifs et des dynamiques locales** pour faciliter les transitions entre le développement du **pouvoir d'agir individuel au pouvoir collectif**
6. Miser sur les **mouvements collectifs internes** (normes) et les **dynamiques internes** (un à un est fondamental) et **existantes** (exige du temps, de l'évaluation)
7. Valoriser la **mixité intergénérationnelle** mais...



« ... on fait en sorte qu'ils rayonnent dans leurs milieux, et qu'on brise les préjugés. »

- Une gestion inclusive (gestion sociale) apporte plus de mobilisation dans les actions collectives
 - ❑ En HLM, élargir la portée des pratiques pour soutenir la diversité culturelle
 - ❑ En COOP, considérer les transformations des motivations, les besoins en gestion et capacités techniques
 - ❑ EN OSBL, renforcer les activités de groupe, documenter les impacts positifs sur la santé/mentale
 - ❑ En OSBL et HLM, la prise de contrôle (vivre comme on veut) et l'autodétermination des résidents est inégale
 - ❑ Dans toutes les tenures, rehausser les pratiques associées à la diversité culturelle et les processus de sécurisation culturelle pour les personnes autochtones



Messages clés SCLS

- S- **Soutenons** la **recherche** avec l'ensemble de tenures, sur les effets des pratiques, dans les milieux ruraux
- C- **Concertons-nous** pour **partager** les bonnes pratiques entre les tenures selon les expertises déjà bien développées
- L- **Lumière** sur notre expertise unique : la documenter, l'évaluer, la partager – contribuez au **Répertoire québécois!**
- S- **Synergies** (intertenures/mutualisation des ressources)
- C- **Créons** des occasions d'accessibilité à la santé préventive pour créer des réseaux de pairs, des relais-santé et médiateurs de santé pairs dans les milieux

Des stratégies pour plus d'impact, au bout des doigts...

1. **Communauté virtuelle de pratique intertenure (CVP): Habitation et Immobilier collectif**
2. **Répertoire : Living lab SCLSC** - plein feu sur les pratiques de soutien communautaire
3. **Cybercentre de santé préventive au sein d'une OSBL en Outaouais** : Une action du Mimosa du Quartier, en partenariat, pour des ressources en santé préventive accessibles, disponible avec des soins préventifs virtuels offerts à toutes les personnes qui vivent en HLM, OSBL et COOP! <https://www.cybersantepreventive.ca/>



Stratégies pour plus d'impact ! Outil 1

1- Communauté de pratique intertenure

Scannez ce code QR avec votre cellulaire pour rejoindre la communauté virtuelle de pratique « Habitation et Immobilier collectif » (ou [suivez ce lien](#))



Les étapes

- 1- Créer un compte sur www.encommun.io
- 2- Demander l'adhésion à la CVP Habitation et Immobilier collectif

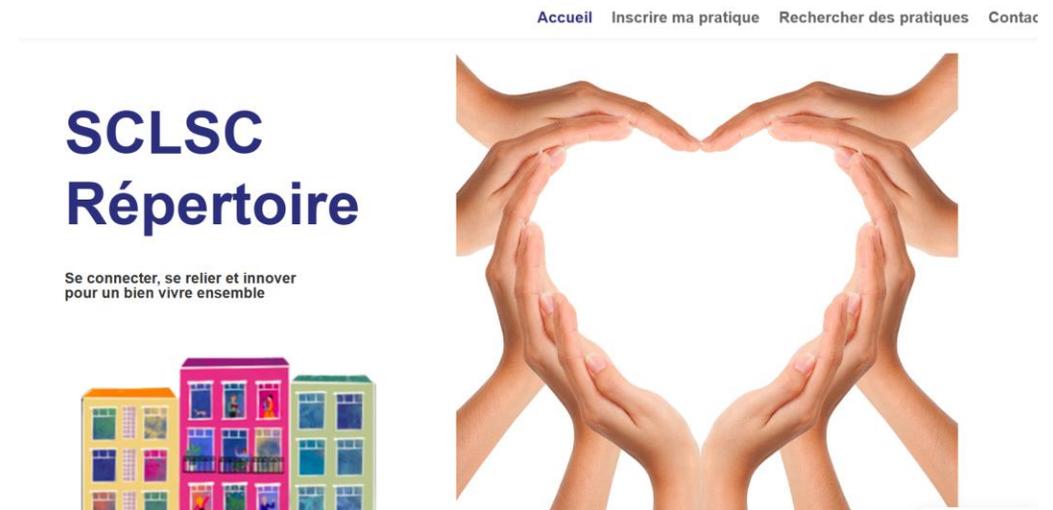
A screenshot of the 'En commun' website interface. At the top, it says 'En commun' with a flag icon, 'Se connecter', and 'Créer un compte'. The main heading is 'Habitation et Immobilier collectif' with a location pin for 'QC Canada' and 'Communauté publique'. Below this, it states 'Espace permettant de publier des actualités, de partager des ressources et d'échanger des idées en lien avec l'habitation et l'immobilier collectif.' There are tabs for 'Connaissances' and 'Membres (1658)'. The main content area is divided into two sections: '7 carnets' and '213 notes'. Under '7 carnets', there are two cards: 'Les conséquences de la crise du logement' (23 notes) and 'Les causes de la crise du logement' (14 notes). Under '213 notes', there are two cards: 'Fiches synthèses - Habitation et sécurité alimentaire' (12 OCTOBRE 2021) and 'Documentaire : La coop de ma mère' (15 OCTOBRE 2021). A 'Rejoindre' button is visible in the top right corner of the community page.



Stratégies pour plus d'impact ! Outil 2

2- Répertoire des pratiques

Scannez ce code QR avec votre cellulaire pour visiter le site et commencer à inscrire des pratiques de soutien communautaire dans l'inventaire dédié au SCLSC (ou [suivez ce lien](#))



Stratégies pour plus d'impact ! Outil 3

3- Cybercentre de promotion de la santé et santé préventive

Scannez ce code QR avec votre cellulaire pour consulter et diffuser le lien vers le cybercentre de santé préventive de l'OSBL Mimosa du Quartier, en Outaouais (ou [suivez ce lien](#)).

Le Cybercentre vise à soutenir les personnes dans la promotion de la santé, la prévention et l'autogestion.



MERCI!

